

FICHA DE ESPECIE CLASIFICADA

Nombre Científico	Nombre Común
<i>Batrachyla taeniata</i> (Girard, 1855)	Rana de ceja, sapito de anteojos, ranita de antifaz.
Familia: Ceratophryidae	

Sinonimia

Litoria glandulosa Bell, 1843, Zool. Voyage Beagle, Part 5: 42. Holotipo: BM, de acuerdo a Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 254. Localidad tipo: "Concepcion, in Chile". Sugerido como un posible sinónimo senior por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 254 (quien notó que el tipo estaba en tales pobres condiciones que hacía difícil su determinación); Cei, 1962, Invest. Zool. Chilen., 8: 14; Cei, 1962, Batr. Chile: 67; Donoso-Barros, 1970, Bol. Mus. Nac. Hist. Nat., Santiago, 31: 64; y Lynch, 1972, Bull. S. California Acad. Sci., 71: 6. Considerado un *nomen dubium* por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia aceptada por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 119, y Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 80.

Dendrobates lateralis Guichenot, 1848, *In* Gay (ed.), Hist. Fis. Polit. Chile, Zool.: 120. Tipos: depósito no designado: "bósques pantanosos cerca de Valdivia", Chile. Sinonimia por Silverstone, 1975, Sci. Bull. Nat. Hist. Mus. Los Angeles Co., 21: 11.

Cystignathus nebulosus Girard, 1853, Proc. Acad. Nat. Sci. Philadelphia, 6: 422. Tipos: no establecidos; presumiblemente en USNM. Localidad tipo: "Valparaiso, Chili". Sinonimia Provisional por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 256. Considerado; sin discusión, un probable sinónimo of *Batrachyla taeniata* por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Cystignathus taeniatus Girard, 1855 "1854", Proc. Acad. Nat. Sci. Philadelphia, 7: 226. Tipo (s): no establecidos; presumiblemente originalmente en USNM. Localidad tipo: "neighborhoods of Santiago, Chili [= Chile]".

Hylaplesia lateralis — Günther, 1859 "1858", Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus.: 120.

Eupsophus nebulosus — Cope, 1870 "1869", Proc. Am. Philos. Soc., 11: 168.

Cystignathus hidalgoi Jiménez de la Espada, 1875, Vert. Viaje Pacif. Verif. 1862-1865: 76. Sintipos: 6 especímenes, presumiblemente in MNCN. Localidades tipo: "Valdivia (adquiridos en Valparaiso) y "Chile". Sinonimia con *Paludicola nodosa* por Werner, 1898 "1897", Zool. Jahrb., Jena, Suppl., 4: 266. Considerado un *nomen dubium* por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia Provisional por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 119. Ver comentarios considerando la sinonimia por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 147, y la localidad tipo por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Cystignathus macrodactylus Günther, 1881, Proc. Zool. Soc. London, 1881: 18. Sintipos: BM (3 especímenes), por designación original. Localidad tipo: "found in pools on the hills, 500 feet above the sea, at Puerto Bueno", Chile. Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Borborocoetes hidalgi — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 253. Subsecuente deletreo incorrecto.

Borborocoetes taeniatus — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed.

2: 254.

Borborocoetes taeniatus var. *bilineata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (en principio 5 especimenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-127, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *rufodorsata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (3 especimenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-129, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *albovittata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (3 especimenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-130, de acuerdo a Ortiz and Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *modesta* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 360. Tipos: ZMB (2 especimenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-126, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile"

Borborocoetes taeniatus var. *intermedia* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 360. Tipos: ZMB (2 especimenes) por implicación, pero incliyendo MNHNP 1897-126, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Considerado previamente, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *ornata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (2 especimenes) por implicación, pero incliyendo MNHNP 1897-125, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Considerado previamente, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Alsodes bivittatus Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 122. Sintipos: MNHN Ahora perdidos. Localidad tipo: "provincia Valdivia", Chile. Sinonimia (con *Eupsophus taeniatus*) por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275.

Cystignathus glandulosus — Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 114.

Cystignathus taeniatus — Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: plate 6.

Eupsophus taeniatus — Capurro-S., 1952, Invest. Zool. Chilen., 1: 3.

Batrachyla glandulosa — Donoso-Barros, 1970, Bol. Mus. Nac. Hist. Nat., Santiago, 31: 64.

Batrachyla taeniata — Lynch, 1971, Misc. Publ. Mus. Nat. Hist. Univ. Kansas,

Antecedentes Generales

Es una rana de tamaño mediano, de entre 23 a 42 mm de longitud hocico-cloaca, de cuerpo esbelto con patas largas y delgadas. Dedos terminados en puntas redondeados. Dedos libres con membrana interdigital muy reducida. Cabeza algo puntiaguda con anillo timpánico visible externamente. Piel lisa, con algunas excepciones en individuos de zonas insulares que presentan suaves granulaciones. Coloración que varía entre café, terracota y beige en la zona dorsal y color crema centralmente. Presenta una característica franja pigmentada a cada lado del rostro, que va desde las narinas hasta el tímpano, a modo de un antifaz. Ojos negros con borde superior amarillo. Pupilas horizontales (Ceí 1962, Rabanal & Núñez 2009).

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

Desde la provincia de Aconcagua (bosques de Zapallar) y bosque relicto de Quintero hasta Chiloé y Aysén; siendo más frecuente desde Concepción al sur. También está presente en la Provincia de Neuquén, Argentina (Ceí 1962). Rabanal & Núñez (2009) la menciona desde la Provincia de Aconcagua hasta la Provincia Capitán Arturo Prat (Aysén) señalando que la población marginal citada para Aconcagua está ubicada cerca de Quinteros en un bosque relicto rodeado de estepa semiárida de *Acacia caven*. La especie se distribuye en Chile y Argentina, entre los 32° y 46°S, y desde el nivel del mar hasta los 1.000 m (Úbeda et al. 2008). Los mapas de distribución entregados por Ceí (1962), Úbeda et al. (2008) y Rabanal & Núñez (2009), muestran una distribución disyunta entre las poblaciones de la Región de Valparaíso y las de Concepción al Sur. Ceí (1962) señala poblaciones en Quinteros, bosques de Olmué y bosques de Zapallar (Región de Valparaíso), alrededores de Talca (Región del Maule) y luego desde Concepción al sur. Por su parte Díaz et al. (1987), hacen alusión a ejemplares de Melipilla que comparan con individuos de Valdivia.

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes cuantitativos; las poblaciones del norte de su distribución aparecen no muy abundantes, sin embargo desde Concepción al sur existen poblaciones abundantes y relativamente estables.

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes cuantitativos sobre tiempo generacional o tendencias poblacionales. Las poblaciones del norte de su distribución parecen estar disminuyendo, por ejemplo en el bosque relicto de Quintero, en el que era abundante. En 1997 no se encontraron individuos. Ya no se encuentra *Batrachyla sp.* en la parte norte de su distribución, entre Aconcagua y Talca (R Solís, comunicación personal, 2010)

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

B. taeniata tendría un amplio rango de hábitats, desde la estepa de *Acacia caven* hasta la selva valdiviana lluviosa y desde condiciones subtropicales a frías. El actual límite de distribución parece estar determinado por restricciones

a los procesos reproductivos, impuestos por la precipitación en el norte y las temperaturas mínimas en el sur (Úbeda et al. 2008). La especie está asociada a los sitios reproductivos (charcas someras temporales o permanentes rodeados de pantanos y vegas) (Úbeda et al. 2008). Las poblaciones de la zona central de Chile viven en bosques relictos de tamaño reducido, mientras que en pantanos ecotonales del bosque de *Nothofagus*, bajo troncos (Úbeda et al. 2008). La especie toleraría alteraciones mínimas de hábitat (Úbeda et al. 2008). Los machos cantan bajo de los arbustos, los huevos son depositados entre las hojas caídas del bosque y las larvas son libre nadadoras (Úbeda et al. 2008). Rabanal & Núñez (2009) señala que los individuos de esta especie pueden ser encontrados en zonas húmedas y sombrías, generalmente cercanas a cuerpos de aguas lénticas y con abundancia de vegetación como juncos y helechos. El Comité de clasificación indica que la distribución actualmente no es tan amplia en su límite norte.

Principales amenazas actuales y potenciales

Las poblaciones del norte están más afectadas debido al cambio de uso de la tierra, deforestación y poblamiento humano. Debido a su amplia distribución las principales amenazas en las diferentes regiones provienen de la agricultura, plantaciones silvícolas, cultivo de cereales y extensas sequías (Veloso y Núñez 2003).

Estado de conservación histórico

Núñez *et al.* (1997) la consideraron Vulnerable entre las regiones de Valparaíso y de Concepción, con excepción para el Maule que la calificaron como Insuficientemente Conocida, y como Fuera de Peligro entre La Araucanía y Aysén.

Tanto CONAF (1988) como Formas (1995) clasificaron a la especie como Vulnerable a nivel nacional, y como En Peligro para la región de Valparaíso y como NO Determinada para las otras regiones de su distribución.

Díaz-Páez y Ortiz (2003) la clasificaron como Fuera de Peligro.

Insuficientemente Conocida entre las regiones de Valparaíso y del Maule (Decreto N° 50 de 2008 de MINSEGPRES).

Vulnerable entre la Región del Bío Bío y de Los Lagos (Reglamento de la Ley de Caza).

Fuera de Peligro en la Región de Aysén (Reglamento de la Ley de Caza).

A nivel internacional la especie está clasificada por UICN en la categoría "Preocupación Menor" (Úbeda et al 2008):

"Listado como Preocupación Menor en vista de su relativamente amplia área de distribución, su cierta tolerancia a modificación de hábitat, su presumiblemente gran población, y porque probablemente la no hay una declinación para calificar en una categoría más amenazada."

Acciones de protección

La caza y captura de esta especie se encuentra prohibida en Chile debido a las disposiciones de la Ley de Caza y su Reglamento.

No está incluido en la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre (CITES).

Propuesta de Clasificación según RCE

En el marco del Séptimo Proceso de Clasificación de Especies, el Comité de Clasificación concluye incluir a la especie en la categoría:

CASI AMENAZADA (NT)

Dado que:

NO cumple con los umbrales de ninguno de los criterios para ser clasificada en alguna de las categorías de amenaza de UICN 3.1 (Extinta, Extinta en la Naturaleza, En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable).

Se considera que al seguir operando las amenazas actuales, *Batrachyla taeniata* estaría próxima a satisfacer los criterios, o posiblemente los satisfaga, en el futuro.

Experto y contacto

Bibliografía citada revisada

CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.

GLADE A (ed) (1993) Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres de Chile. Corporación Nacional Forestal, Santiago Chile.

DÍAZ-PÁEZ H & JC ORTIZ (2003) Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. Revista Chilena de Historia Natural 76: 509-525.

FORMAS R (1995) Anfibios. pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds) Diversidad Biológica de Chile. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.

NÚÑEZ H, V MALDONADO & R PÉREZ (1997) Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 329: 12-19.

RABANAL F & J NÚÑEZ (2009) Anfibios de los bosques templados de Chile. Universidad Austral de Chile. 205 pp.

ÚBEDA C, A VELOSO, H NÚÑEZ, JC ORTIZ, R FORMAS & E LAVILLA (2008) *Batrachyla taeniata*. In: IUCN 2010. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2010.4. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 15 January 2011

VELOSO A & H NÚÑEZ (2003) Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

Bibliografía citada NO revisada

DIAZ NF, M SALLABERRY & J VALENCIA (1987) Microhabitat and Reproductive Traits in Populations of the Frog, *Batrachyla taeniata*. Journal of Herpetology 21 (4): 317-323

PINCHEIRA-DONOSO D (2002) Dieta de *Batrachyla taeniata* (Girard, 1854) en poblaciones de Concepción, Chile (Anura: Leptodactylidae). Museo Nacional de

Historia Natural, N. Mens., Chile, 348: 3-7.

SALLABERRY M, J VALENCIA & N DÍAZ (1981) Distribución y ambientes de *Batrachyla taeniata* (Girard) en Chile. *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural Chile*: 61-67.

Sitios Web citados

Documento de Trabajo Preparado por Herman Núñez y Carlos Garín

Revisado por Secretaría Técnica Comité de Clasificación de Especies (2010) e-mail: clasificacionespecies@mma.gob.cl

Mapa



Batrachyla taeniata

range type

